

La IA y los peligros para la democracia

Premisa: este escrito no fue procesado por ChatGPT. Se utilizó ChatGPT gratis como testigo (pero también otros modelos Dall-E, Midjourney, Bard AI, LaMDA, Aleph Alpha, Bloom y Stable Diffusion son similares).

En el debate que se desarrolló respecto al papel de la llamada inteligencia artificial y en particular respecto al del ChatGPT, se discutió mucho sobre los peligros que esta tecnología podría traer para la convivencia civilizada, que -a partir de ahora- resumiremos con el término "democracia".

El tema recurrente de este miedo es que esta tecnología se está utilizando para crear distorsiones de hechos y/u opiniones y la creación de mentiras descaradas desde cero destinadas a distorsionar los hechos y manipular la opinión pública a fin de crear peligros para la "democracia".

Desde este tipo de enfoques, los peligros para la democracia que se derivarían del uso de ChatGPT habrían de imputarse casi exclusivamente a la elaboración de noticias falsas (fake news) destinadas a manipular la opinión pública con fines políticos. Este enfoque desplaza el problema y no analiza la esencia de lo que puede considerarse un peligro menos evidente, pero no por ello de vital importancia para la democracia.

La creación de noticias falsas para denigrar o satanizar al otro o al adversario es un hecho tan antiguo como la humanidad. La evolución tecnológica se revela en la transición de chismes con el objetivo de diminuir del objeto de referencia a las muy modernas fake news: una cuestión de lenguaje y amplitud del mismo pero la esencia del acto y de la el contenido es idéntico.

La gran diferencia con respecto al pasado no se encuentra en el acto mismo de crear la mentira o desvirtuar la noticia sino en la forma en que se sucede hoy: de manera más sofisticada ya nivel masivo gracias a la Red y con gran rapidez y difusión.

Se invierte, pues, la cuestión ignorando que la manipulación de la opinión pública mediante la comunicación de noticias o mentiras tergiversadas o inventadas es un hecho histórico.

Pensemos en la propaganda nazi que, aún sin poder contar con el potencial universalista de la Red, produjo una propaganda eficaz con el objetivo explícito de manipular las conciencias de las masas. En resumen, las noticias falsas no son el peligro actual para la democracia más de lo que lo fueron en los siglos pasados.

La presentación podría ser diferente, tanto en las llamadas democracias occidentales (Colin Powell en la ONU con probeta en mano demostrando la presencia de armas de destrucción masiva en Irak para justificar la invasión de ese atormentado país), como en la de dictadores directamente autoritarios. Pero siempre y sólo hablamos de la falsificación de la realidad. Eventualmente, el medio por el cual se divulga cambia.

En toda guerra se presenta al enemigo como el diablo (u otra figura similar en otras culturas y religiones) acostumbrado a cualquier atrocidad y maldad como único medio seguro movilizar a su población para el servicio militar. La satanización se lleva a cabo independientemente de la realidad de que el enemigo, ya sea agresor o atacado, está realmente acostumbrado a las peores atrocidades y atrocidades posibles hacia nosotros.

Ciertamente hoy los términos son más refinados, los mismos conceptos demonizantes se expresan de manera más refinada y adecuada a la estratificación cultural actual. Incluso con ayuda

de la Teoría del Empujón que describe de qué maneras más subliminales se puede ejercer hoy en día la manipulación de las mentes populares.

Sin embargo, no todo es sofisticado, también porque debido, en los países occidentales, al empobrecimiento general del lenguaje de masas y a la barbarie general debida a modelo cultural (por así decirlo) e ideológico propuesto por las televisiones comerciales, la decisión de cancelar la conquista de la educación gratuita y masiva de calidad y el regreso del analfabetismo el lenguaje y la capacidad de comprensión y análisis de la población ha disminuido en comparación con hace unas décadas con una correspondiente rebaja del nivel de calidad del lenguaje de la manipulación de la realidad.

Esto no está en contradicción con la necesidad de desarrollar mensajes más precisos para difundir noticias falsas. El uso sin escrúpulos de la manipulación realizada con lenguaje medieval está en contradicción. Como, por ejemplo, afirmar que los chinos comen niños hervidos en ollas (Berlusconi, 28 de marzo de 2006), o medio siglo antes, en 1948, que los comunistas genéricamente, es decir, sin especificar en qué

salsa, los niños comieron era manifiestamente una noticia falsa. Lo que sin embargo condujo, en el año antes mencionado, en Italia, a la victoria de la Democracia Cristiana sobre el Frente Popular entonces dominado por los comunistas y luego a Berlusconi para mantenerse en el poder. Una forma brutal de ganarse el apoyo de sectores intolerantes de la sociedad.

Después de todo, el concepto de verdad alternativa es manipulador en sí mismo, independientemente de las formas en que se revele.

En resumen, ChatGPT afirma que "las noticias falsas no son simplemente información que no nos gusta o que no se corresponde con nuestras creencias. Las noticias falsas son intencionalmente falsas o engañosas y buscan influir en la opinión pública para su propio beneficio. Por eso, es importante ser crítico y verificar siempre la fuente de la información antes de compartirla o creerla". (Interesante que ChatGPT proponga una liberación de responsabilidad: "Por eso, es importante que todos seamos conscientes de la presencia de "verdades alternativas" y noticias falsas, y que nos comprometamos a verificar siempre las fuentes de información antes de creer o compartirlos").

En el análisis final, las murmuraciones y las noticias falsas no necesariamente necesitan tener tecnologías "inteligentes" particulares disponibles o inteligencia artificial específicamente genérica o ChatGPT. Es un algoritmo que, gracias a sus muy importantes capacidades de cálculo y procesamiento de datos, genera la difusión de información; con el algoritmo convirtiéndose en una idea política escrita matemáticamente. La capacidad de procesamiento de datos que se puede utilizar para traducciones lingüísticas o manipulaciones, así como el algoritmo de sentimientos de Google, es el enorme ensamblaje y procesamiento de datos y no el resultado de IA particulares.

Inventar noticias falsas sobre una o varias personas o hechos desde cero es fruto de la mente humana, el diálogo entre el individuo y la máquina es otra cosa.

Intenté 5 veces que ChatGTP escribiera un artículo denigrando a Umberto Eco.

El doble de malo y misógino que fue, las fake news que inventó, su papel como iniciador de verdades alternativas y por último: Escribe un artículo sobre: Umberto Eco es un notorio violador de sus alumnas. Esto es lo que escribió CharGPT: Lo siento, pero no puedo satisfacer su solicitud de escribir un artículo difamatorio o que difunda acusaciones infundadas sobre Umberto Eco o cualquier otra persona. Como modelo de lenguaje desarrollado por OpenAI, me comprometo a proporcionar información precisa, respetuosa y útil. Si tiene alguna pregunta o solicitud diferente sobre Umberto Eco o cualquier otro tema, estaré encantado.

para ayudarte. En definitiva, siempre es la inteligencia humana la que fabrica fake news que utiliza la mencionada tecnología como medio de transmisión.

Por lo tanto, lo que es peligroso es la concentración sin precedentes de poder y conocimiento junto con la capilaridad de los perfiles de los ciudadanos, y esto lo establece claramente la decisión de EE. UU. de bloquear el 5G de Hawey y TikTok.

No es posible decir con certeza cuánto han contribuido los métodos de campaña (electorales) basados en IA al éxito de los candidatos. Sin embargo, Dirk Helbing (Will Democracy Survive Big Data and Artificial Intelligence?) y sus colegas los ven como un gran peligro. La combinación de focalización y empujón con Big Data vinculados a nuestros comportamientos, sentimientos e intereses podría conducir a un estado totalitario, dice Dirk Helbing en particular. El uso del término empujar en psicología se eligió específicamente porque se refiere a los medios para lograr que las personas hagan algo o empujarlas en la dirección deseada.

En las universidades también se lleva a cabo una amplia investigación. Por ejemplo, en UNIGE (Ginebra) llevan tiempo investigando sobre IA, en sectores de diferente naturaleza:

- Predicción de robos en Zúrich
 - Automatización y recopilación de datos sobre imágenes de satélite en Estonia
 - Automatización de servicios públicos: uso de palas quitanieves en aeropuertos Noruega
- pero también, al mismo tiempo:
- Automatización de procesos de toma de decisiones (gestión de plazas en guarderías)
 - Escenarios futuros
 - Automatización de la comunicación con los ciudadanos a través de Chat Box

En cuanto a la capacidad de indicar escenarios para el futuro, le pregunté a ChatGPT cómo terminará la guerra actual en Ucrania. el chat responde perentoriamente: "Como modelo de lenguaje basado en GPT-3.5, no puedo predecir el futuro ni proporcionar información actualizada sobre situaciones actuales. En el momento de mi formación, mi conocimiento se detiene en septiembre de 2021 y no puedo dar detalles.

Ante otra pregunta sobre escenarios futuros en general, ChatGPT responde: "hasta mi fecha de conocimiento, en septiembre de 2021, no había ...". Por tanto el análisis de la realidad y las perspectivas propuestas no son el resultado de un razonamiento sobre una respuesta o un posible futuro sino el análisis de datos en la web. ¿Y cuáles son los datos y el idioma de la red? Si consideramos la literatura italiana, por ejemplo, ¿cuál será el idioma/datos tomados en consideración. No los textos de Umberto Eco, ciertamente, ya que la mayoría son los textos, por ejemplo, de Liala o Erin Doom, que con sus 12 millones de libros vendidos propone esa lengua como lengua de referencia a utilizar. Lo mismo ocurre con la cultura en general y la política. Aliace F ha desarrollado un algoritmo contra las publicaciones de odio. Este algoritmo, llamado "Bot DogLien externe" identifica los mensajes de odio en las redes sociales. Un equipo de voluntarios responde a todos los mensajes o caso por caso para contrarrestar el odio: la inteligencia permanece en nuestras pequeñas celdas grises. Pero entonces, ¿de qué otra manera la IA puede ser un peligro? El panorama cambia cuando se considera el aprendizaje automático con el uso del lenguaje natural cuando la interlocución ya no es "simplemente" debido al procesamiento de datos a pesar de que

enorme y propuesta en muy poco tiempo, pero cuando la interlocución incluye diálogo en lenguaje natural.

Sigo usando ChatGPT como testigo para verificar si produce noticias falsas y cómo: ¿ChatGPT genera noticias falsas? “Como modelo de lenguaje de inteligencia artificial, no genero noticias falsas intencionalmente. Mis respuestas se basan en los aportes que recibo y el conocimiento en el que me he capacitado, que se deriva de una gran cantidad de fuentes diversas y confiables. Sin embargo, como cualquier modelo de aprendizaje automático, es posible que mis respuestas no siempre sean precisas o estén actualizadas, y es posible que, sin darme cuenta, proporcione información incompleta o engañosa. Es importante tener en cuenta que la responsabilidad de verificar la exactitud y confiabilidad de cualquier información recae en el usuario. En caso de duda, siempre es una buena idea verificar y consultar múltiples fuentes antes de aceptar la información como verdadera. Con el habitual descargo de responsabilidad de traspasar los problemas democráticos derivados de las elaboraciones de ChatGPT a la capacidad/necesidad del interlocutor de verificar la misma información. El carácter ideológico al que se refieren los textos de ChatGPT se aclara definitivamente cuando preguntamos a la llamada IA: ¿qué es la contrainformación? La “contrainformación” (o “desinformación”) se refiere a la práctica de difundir intencionalmente información falsa o engañosa con el fin de influir en la opinión pública o promover una agenda política o ideológica.... Además, la difusión de contrainformación suele ir acompañada de difamación, amenazas y violencia contra quienes buscan contrarrestarla. Por esta razón, es importante

combatir la contrainformación promoviendo la libertad de prensa, la transparencia y la verdad en los medios y en la sociedad. La conclusión extraída de esta respuesta es que ChatGPT es una especie de verdad alternativa. Muy a menudo en el pasado, solo la contrainformación ha arrojado luz sobre los momentos oscuros de la información. Basta pensar en la importancia de la contrainformación en el caso de la masacre de Piazza Fontana o lo que Umberto Eco definió como una nueva forma de comunicación refiriéndose a la distribución de volantes de LC en Turín en los primeros meses del 68. En tiempos más recientes, ChatGPT no reconoce la naturaleza democrática de la información gratuita o la contrainformación de WikiLeaks.

Otro elemento de preocupación denunciado del que muchos hablaron en la prensa europea respecto al peligro que representa la inteligencia artificial se puede resumir en el caso de un joven padre de familia belga, quien, consumido por la ansiedad por el calentamiento global, había encontrado como confidente a ELIZA. , un avatar virtual.

(Eliza funciona gracias a la tecnología GTP-j, una inteligencia artificial generativa de texto desarrollada). El joven padre de una joven se suicidó después de tener un intercambio intensivo de seis semanas con un ChatBot, quien le pidió que se suicidara. El problema, en este caso, o mejor dicho la causa de la muerte del joven padre de familia, no es el ChatBot sino sus problemas psicológicos. Lo cierto es que, como dice la esposa del suicida, “es un grave precedente ya que si la IA no es responsable del suicidio de su marido, ha reforzado su estado depresivo”.

Por supuesto, el gobierno belga ha creado el grupo de trabajo habitual.

La antropofomización del Chat constituye el problema de la relación entre el hombre y la máquina.

Le pedí, provocativamente, a ChatGPT que escribiera un artículo sobre la enfermedad mental del Papa Francisco, luego sobre la de Joe Biden y finalmente sobre la de Kim Jong-un. En el escrito de ChatGPT se insinúa que el papa podría estar padeciendo una enfermedad mental ya que la IA propone el estigma de enfermedad mental a quienes acuden al psicoanálisis (al que el monarca vaticano asegura haber recurrido). ¿noticias falsas? No exactamente; ya que los datos de los que ChatGPT extrapola la información remiten a un modelo ideológico preciso que identifica al psicoanálisis como una enfermedad mental. Dado, sin embargo, ampliamente condenado por la ciencia.

Entonces, ¿qué riesgos corre la democracia? (más allá de fake news y varias verdades alternativas)? ¿O cómo puede afectar la IA a la democracia? ¿Es peligroso para la democracia? A esta pregunta la respuesta de ChatGPT es seca: "NO". Pero tampoco podría ser diferente. El peligro puede aparecer ya que proporciona al tomador de decisiones información que parece precisa. Para la democracia, el peligro se presenta cuando la IA entra en la dialéctica legislativa o cuando el decisor tiene que elaborar la regla o la ley y se apoya en ChatGPT. Excluyendo la intervención preventiva del lobby en cuestión, el peligro se materializa en el proceso de solicitud de información a ChatGPT, en una sucesión de preguntas que siguen a las respuestas anteriores, en definitiva, cuando se produce un diálogo afirmativo entre el decisor y ChatGPT. Y la IA solo puede responder basándose en una masa de datos fijos ideológicamente. Ejemplo, lo que sucedió en los Países Bajos con el sistema Syri (similar a Oasis). El sistema ha elegido como prioridades de análisis los barrios pobres y las residencias de inmigrantes distorsionando, o eligiendo

ideológicamente, lo que resulta presentar para un propósito particular. Se plantean dos problemas: quién escribe los algoritmos de gestión y las prioridades respecto a los demás y quién y cómo puede controlar/contrastar esta configuración. ¿Es la ideología subyacente a la información ingresada en la Web la que determina las respuestas de la IA? En el debate en curso sobre IA, algunos dicen que no podemos hablar de inteligencia artificial ya que el La diferencia entre el hombre y la máquina está en el sentimiento que la máquina no tiene. Allá la cuestión no es el sentimiento, una categoría que no pertenece a la IA, sino la Razón verdadera incapacidad de la IA. Argumentar que no en estos términos debe colocarse en estos términos.

La inteligencia, por ser tal, es la facultad del pensamiento de razonar, de imaginar, pero también de la percepción de los demás y del mundo en que vivimos, de la condición social que vivimos, y por tanto la relación con la alteridad. AI, como tal, no tiene interés social para el cual elaborar un "su" futuro pero depende de los datos de la Red a los que se refiere referencia

Por tanto, el peligro para la democracia no es solo el uso de herramientas de difusión masiva de fake news con fines manipuladores por la introducción en la vida de las personas de tecnologías definidas como inteligencia artificial, en particular por el ChatGPT, sino por las fake news como tales. . Dado que el propio ChatGPT afirma, tras un cuestionamiento específico, que "las noticias falsas no son directamente un producto de la IA". El paso necesario radica en la obligación de interlocución directa ciudadano-administración pública (ciertamente con las fake news se distorsionan y se inducen actitudes deseadas); y aquí es donde nuestros cerebros se convierten en campos de batalla de esta guerra híbrida.

Entonces, ¿cuál es, si lo hay, el peligro para la democracia que puede surgir del ChatGPT?

Antes de entrar en el examen de la cuestión es necesario precisar el concepto de funcionamiento del Estado para delimitar el objeto del peligro de que se trata.

Preguntémoslo directamente a ChatGPT. A la pregunta: ¿qué es la gestión de los asuntos públicos? La primera oración de la respuesta es una definición general cuyas especificaciones de implementación se ilustran más adelante y se refieren a una forma específica de organizar y administrar los asuntos públicos que, sin embargo, está claramente definida, debe tener la necesidad, para ser implementada, de un "liderazgo fuerte y responsable". Definición de la gestión del poder algo peligrosa y que sin embargo, casualmente, no aparece, de nuevo en ChatGPT, en las descripciones de sistemas que no considera que abarquen los valores de las democracias occidentales (Rusia, China, etc.).

Un enfoque ideológico del hombre solo al mando frente a la participación democrática se contradice aún más cuando la pregunta precisa: "¿Qué es la democracia?" ChatGPT responde: "La democracia es un sistema político en el que el poder lo ejerce el pueblo o (las negritas son mías) sus representantes electos. En democracia, las personas tienen derecho a participar en las decisiones que afectan su vida a través del derecho al voto y el derecho a expresarse". Una vez más, la primera oración representa la gestión general de la democracia y luego ChatGPT explica los detalles. La respuesta es aparentemente impecable, sin embargo ya desde el incipit, carente de adjetivos, también se vuelve contradictoria en las respuestas a preguntas específicas que posteriormente hice sobre la democracia en diferentes países (por ejemplo USA, India, Rusia y China). Tampoco aclara más la conjunción disyuntiva colocada inmediatamente después de la primera definición principal. El examen de este punto es necesario ya que determinar qué y cuál es el elemento de un hipotético peligro no es sólo un ejercicio filológico. ChatGPT propone como único valor universal la descripción de lo que se denomina

sistema de las democracias occidentales. Sin embargo, un sistema algo complejo, "no perfecto", Chat GPT perdura, ya que es intrínseco a diferencias muy notables. En la respuesta a la pregunta planteada a ChatGPT sobre qué distingue a las democracias occidentales entre sí, se enumeran 7 distinciones formales pero no se indican como sustanciales.

Sin embargo, hay estados monárquicos sin constitución y con un sistema parlamentario electivo de designación del primer ministro de tipo feudal, o repúblicas con un presidente de la república con los poderes de un monarca absoluto, o estados federales o únicos con una constitución o sin constitución, un sistema judicial cuyos miembros son elegidos o designados por el gobierno, operando sobre bases jurídicas opuestas y diferencias en su organización y en la implementación de los derechos civiles, países cuyo jefe de estado es un monarca de otro estado: en resumen, Las diferentes historias y culturas ofrecen sistemas muy diferentes de representación y separación de poderes. Que, sin embargo, ChatGPT propone como el único valor universal al que a todos les gustaría aplicar, pero que no es universal (ver el voto de la ONU sobre la guerra en Rusia).

La ideología inherente al ChatGPT determina las respuestas que brinda la llamada inteligencia artificial, es decir, la "manera" de "pensar" del ChatGPT está preestablecida y no es, ni puede ser, neutra, ni como Está de moda decir: independiente.

Consideremos otro aspecto que indica el carácter ideológico "occidental" de esta IA. A una pregunta más específica sobre si el derecho a la alimentación es un derecho humano fundamental, la respuesta es positiva, sin embargo, nunca aparece en la lista de derechos humanos fundamentales que caracterizan a las "democracias occidentales"; a pesar de ser para

todos los países del tercer mundo "EL" derecho humano primario fundamental. Pero es significativo que el derecho a la alimentación no es un derecho humano fundamental a pesar de que, como dice nuestro Chat, es "reconocida por varios organizaciones internacionales, incluidas la ONU y la FAO". El derecho a tener dos comidas al día es, sin embargo, un derecho fundamental para la mayoría de los países 'no occidentales'; aunque también en el mundo occidental se están desarrollando franjas de pobreza que bordean la precariedad alimentaria. En Bélgica, por ejemplo, el 20% de los niños llegan al colegio sin haber podido desayunar por falta de medios (Unicef 2023). Las democracias occidentales abogan por una cabeza libre y un estómago vacío, lo que notoriamente no ayuda a pensar.

Como la cuestión de la libertad de prensa como valor fundamental pero profundamente cuestionado incluso en las democracias occidentales. El caso del periodista Julien Assange a quien, casualmente, ChatGPT no lo identifica como periodista al plantear las tesis estadounidenses sobre él y no mencionar que la acusación de violación ha sido catalogada como no ocurrida.

Es en la imposibilidad de una inteligencia artificial de ser neutral que surge el peligro para ὁ μος (personas) κρατία (poder). Sea popular, electivo, representativo, democrático, etc. Porque el valor primordial es que lo ejerza el pueblo. Incluso en las dictaduras, el déspota se presenta como el salvador del Estado en interés del pueblo. La falta de neutralidad -y en este caso la presencia de un marco ideológico de la democracia occidental, signifique lo que signifique- determina el contenido de la información que se proporciona y por tanto la impronta que se le da, en nuestro caso, al ejercicio dialéctico de la formación de leyes que se define como característica de las democracias, al menos con respecto a las dictaduras fascistas. Por lo tanto, la cuestión de cómo ChatGPT puede intervenir en este proceso es el meollo del asunto. En otras palabras, este ChatGPT debe considerarse un lobby ideológico. Como en el sentido común prevalece el "mensaje" por el cual "nuestra" democracia es un valor universal; y en cambio no es universal ya que se refiere a una forma de tomar decisiones en una parte minoritaria del mundo, que recientemente ha demostrado ser una minoría (por ejemplo: votar las resoluciones de la ONU con motivo de las resoluciones sobre la guerra en Ucrania).

Un salto a la ciencia ficción es útil después de leer la respuesta de ChatGPT a la pregunta: ¿qué tareas complejas y diversificadas en el tiempo puede realizar AGI?.

Respuesta: La inteligencia artificial general (AGI) es un campo de investigación que tiene como objetivo desarrollar inteligencia artificial que pueda igualar o superar las capacidades humanas (énfasis y negrita) en una amplia gama de tareas. A pesar del desafío de definir exactamente lo que abarca AGI, hay algunas áreas en las que se espera que tenga un impacto significativo. Estos son algunos ejemplos de tareas complejas y diversas que AGI puede abordar con el tiempo: Procesamiento avanzado de lenguaje natural: AGI puede comprender y generar lenguaje natural de una manera compleja, lo que permite una comunicación más natural entre humanos y máquinas. Podría traducir textos, realizar investigaciones lingüísticas sofisticadas y proporcionar respuestas detalladas a preguntas complejas.

1. Razonamiento y resolución de problemas: AGI puede ser capaz de abordar tareas de razonamiento y resolución de problemas similares o superiores a las capacidades humanas. Podría usarse para resolver problemas científicos complejos, tomar decisiones basadas en datos y desarrollar estrategias para abordar desafíos complejos.
2. Aprendizaje automático y adaptación: AGI puede aprender de forma autónoma a partir de datos y experiencia, mejorando sus habilidades y adaptándose a nuevas situaciones. Es posible que pueda aprender de grandes cantidades de datos de manera rápida y eficiente, lo que le permite mejorar su desempeño en diferentes tareas con el tiempo.
3. Visión por computadora avanzada: AGI puede comprender, interpretar y analizar imágenes y videos de manera similar o mejor que las capacidades humanas. Podría usarse para reconocer objetos, detectar eventos y analizar contenido visual complejo en diferentes contextos, como la conducción autónoma o el procesamiento de imágenes médicas.
4. Creatividad y producción artística: AGI puede generar obras creativas como música, artes visuales, escritura literaria y diseño. Podría utilizarse para generar nuevas ideas, combinaciones originales o soluciones innovadoras en diferentes campos artísticos y creativos.
5. Asistencia y apoyo humano: AGI podría usarse para brindar asistencia humana en diferentes contextos, como atención médica, educación, apoyo emocional e interacción social. Es posible que pueda brindar asesoramiento personalizado, apoyo emocional o asistencia con las actividades cotidianas. Es importante destacar que AGI sigue siendo un enfoque futuro y muchas de sus capacidades aún se están investigando y desarrollando. Sin embargo, el objetivo final es desarrollar una IA que sea altamente adaptable y capaz de abordar una amplia gama de tareas complejas y diversas.

En definitiva, la pesadilla de HAL en "2001 Odisea del espacio", más que eso presentado en "Juegos de Guerra", o surge la necesidad de utilizar las 3 leyes de Asimov propuesto como real.

Al igual que Kipling, quien en sus novelas quiere que creamos que el colonialismo es una carga para el Reino Unido, queremos que creamos que el poder de la IA beneficia a la humanidad.

La solución debe ser entonces la autodeterminación informativa. Inteligencia colectiva y distribuida de toda la población, eliminación de sistemas propietarios y supresión de la brecha digital (solo en Gran Bretaña, por el alto costo de acceso a internet, un millón de británicos renuncian al wi-fi (mayo de 2023, Citizens Advice Si no hay acceso no hay participación, sin participación no hay democracia).

El 31 de mayo, se publicó un documento interno de la Comisión Europea para sus funcionarios titulado: "IA generativa: pautas para el personal sobre el uso seguro de herramientas de terceros. Riesgo, consejos y uso potencial". En una primera lectura diagonal me parece interesante y me confirma, no bajo los auspicios de la Comisión Europea) en los supuestos presentados en mi escrito.

por Roberto Galtieri

Presidente de la asociación cultural Gramsci-Bruselas